ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-01/23

в отношении адвоката

Е.С.В.

г. Москва 30 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, представителя Совета Мугалимова С.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.01.2022 г. по жалобе доверителя С.А.В. отношении адвоката Е.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.01.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.В. в отношении адвоката Е.С.В., в которой заявитель сообщает, что 29.12.2022 г. адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, хотя у заявителя было заключено соглашение с другим адвокатом. Неизвестный заявителю человек явился к 10.00 в кабинет дознавателя, не представился и не беседовал с заявителем, вышел с дознавателем в коридор и больше заявитель его не видел. Заявитель полагает, что это был адвокат Е.С.В. Заявитель полагает, что адвокат, заведомо зная о том, что 29.12.2022 г., не предпринял мер по его защите. Кроме того, заявитель не знает явился ли адвокат в отдел дознания, поскольку в материалах уголовного дела нет его ордера и копии удостоверения.

К жалобе заявителем приложена копия доверенности на имя К.А.Ю. и Е.П.Ю.

27.01.2023 г. от заявителя поступили дополнительные письменные пояснения, в которых он сообщает, что 16.01.2023 г. дознаватель сообщила ему о том, что в материалы дела представлен ордер и копия удостоверения адвоката Е.С.В. и отобрала у заявителя заявление об отказе от защитника. Заявитель полагает, что адвокат не мог принимать поручение на его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ. 13.01.2023 г. Д. городская прокуратура признала недопустимыми доказательствами протоколы процессуальных действий, которые были проведены с заявителем в отсутствие адвоката Е.С.В.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, явился 29.12.2022 г. в отдел дознания, но заявителя там не было. Адвокат получил копию постановления о возбуждении уголовного дела. Дознаватель согласовал с заявителем новую дату – 30.12.2022 г. Впоследствии дознаватель сообщил, что заявитель явился с адвокатом по соглашению, поскольку адвокат подъезжал к УВД, им было подано заявление об оплате.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- ордера адвоката от 29.12.2022 г.;

- постановления о возбуждении уголовного дела в отношении заявителя;

- постановления об оплате труда адвоката за счёт средств федерального бюджета.

Адвокат и заявитель в заседание комиссии не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В заседании Комиссии установлено, что 29.12.2022 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Он явился к дознавателю, который сообщил, что у заявителя есть адвокат и участие защитника, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ не требуется. Адвокат оставил заявление об оплате, поскольку заявка была направлена в систему КИСАР и он явился для защиты заявителя. Направленная дознавателем заявка не содержала сведений о наличии адвоката по соглашению. В данной ситуации адвоката не было правовых оснований для участия в защите заявителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.С.В. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.